



## **ANNEXE C : Recommandations – Appel d’offres Projet de solutions audio et vidéo pour la salle du Conseil, incluant la diffusion en ligne**

Numéro de l’appel d’offre : ADM-005-2025

Documents justificatifs :

C1 : Documents d’appel d’offres et addendas

**Soumis par** : Sébastien Dion – Greffier

### **1. Contexte du projet**

Dans le cadre du projet d’aménagement du nouvel hôtel de ville au 1 Industriel, la Municipalité de Casselman planifie une salle du conseil dédiée, équipée de technologies audio et vidéo afin de faciliter les réunions virtuelles.

L’appel d’offres pour la solution audio et visuelle pour la diffusion et la participation virtuelle des séances du conseil permettra d’offrir une plateforme adéquate pour le déroulement des réunions.

### **2. Détails de l’appel d’offres**

Un appel d’offres public a été lancé le 10 mars 2025 et s’est clôturé le 3 avril 2025. L’objectif était de sélectionner un fournisseur capable de répondre pleinement aux besoins spécifiés dans l’appel d’offres.

Les soumissions reçues ont été évaluées selon les grands critères définis dans l’appel d’offres, répartis comme suit :

<b>Critères globaux</b>	<b>Pondération</b>
Cohérence et exhaustivité de la soumission	20%
Expérience et références	50%
Cout	30%

Afin de garantir une évaluation complète et objective, chacun de ces critères principaux a été analysé à l’aide de sous-critères spécifiques permettant de saisir les nuances importantes dans les propositions. Le tableau ci-dessous présente la correspondance entre les critères globaux et les sous-critères utilisés pour le calcul du pointage.



Critère global	Sous-Critère d'évaluation détaillée
Cohérence et exhaustivité de la soumission (20%)	<ul style="list-style-type: none"><li>- Conformité aux exigences de la demande de propositions, telle que démontrée par la capacité du proposant à fournir tous les éléments spécifiés dans les documents de la proposition. (10%)</li><li>- Démontrer une bonne compréhension du mandat (10%)</li></ul>
Expérience et références (50%)	<ul style="list-style-type: none"><li>- Expérience pertinente (10%)</li><li>- Équipe (10%)</li><li>- Méthodologie incluant la planification du projet (10%)</li><li>- Références (10%)</li></ul>
Coût (30%)	<ul style="list-style-type: none"><li>- Prix compétitifs par rapport au marché</li><li>- Exhaustivité des prix (frais, permis, livraisons, etc.)</li><li>- Coût-efficacité et valeur globale pour le budget identifié</li></ul>

Cette méthodologie d'analyse assure une évaluation rigoureuse et équilibrée, tenant compte non seulement du coût, mais aussi de la qualité des produits, de la capacité du fournisseur et de son historique de performance.

### 3. Documents d'appel d'offres

Les documents d'appel d'offres ont été préparés en consultation avec le service technique des Comtés unis de Prescott et Russell (CUPR) ainsi que la Municipalité de Frontenac qui ont procédé à processus similaire quelques années passées.

Les documents comprenaient notamment :

- Une description des besoins du projet et de ses objectifs.
- Des dessins techniques des aménagements intérieurs, électriques et autres.
- Un plan avec les dimensions de la salle.

Tous les soumissionnaires ont eu accès à ces documents via le portail de 'Bids and Tender' d'appel d'offres de la municipalité, et un total de 2 addendums ont été émis suivant la réception de questions de la part des soumissionnaires pour clarifier certains détails. (**Annexe C1 ci jointe**)



#### 4. Soumissions reçues

Au total, quatre soumissions complètes ont été reçues dans le cadre de cet appel d'offres. Trois soumissions ont été disqualifiées en raison de leur caractère incomplet et partiel. Chaque proposition a été analysée rigoureusement selon les critères d'évaluation établis dans les documents d'appel d'offres (section 2), incluant la conformité aux spécifications techniques, les aspects financiers, ainsi que la qualité globale des propositions.

Les montants soumis varient entre 113 773.36\$ et 169 079.19 \$ (taxes incluses), excluant un article identifié comme « optionnels » et détaillé à l'item 7 de ce rapport.

Évaluation des soumissions pour RFP ADM-005-2025

Request for Proposals - Council Chambers Audio & Visual Virtual and Streaming Solutions

Municipalité de Casselman

2025-05-20

Criteria	Values	Supplier 1	Supplier 2	Supplier 3	Supplier 4
<b>1. Cohesiveness and Completeness of Submission</b>	20%	Mark	Mark	Mark	Mark
Responsiveness to the Request for Proposal requirements as demonstrated by the proponent's ability to provide all the elements specified in the proposal documents.	10 points	10,00%	10,00%	10,00%	10,00%
Demonstrated understanding of the mandate.	10 points	10,00%	10,00%	10,00%	10,00%
<b>Sub-total</b>		20,00%	20,00%	20,00%	20,00%
<b>2. Experience and References</b>	50%				
Relevant experience. - Confidence in delivering the expectation.	10 points	9%	10%	9%	10%
Client Team - Individuals assigned to the project and their respective roles - Is this a complete team? Do we feel that our needs will be adequately met based on the project requirements?	10 points	10%	10%	10%	10%
Methodology. - Calendar & Plan - Organization - Research and Analysis Capabilities - Approach	10 points	10%	10%	10%	
Does the proposed equipment offer good value for money in relation to our actual equipment needs?	10 points	8%	9%	10%	9%
References	10 points	10%	10%	5%	10%
<b>Sub-total</b>		47%	49%	44%	39%
<b>3. Price</b>	30%				
The maximum possible score for pricing is 30 points. The pricing component will consist of a scoring based on the following formula: - Each qualifying proponent will receive a percentage of the total possible points allocated to the pricing component by dividing that proponent's price into the lowest bid. For example, if the lowest bid price is \$500, that proponent receives 100% of the possible points (500/500=100%), a proponent who bids \$750 receives 67% of the possible points (\$500/\$750=67%) and a proponent who bids \$1,000 receives 50% of the possible points (\$500/\$1,000=50%).		30%	26%	25%	20%
<b>Sub-total</b>		30%	26%	25%	20%
<b>Total</b>		97,00%	94,68%	89,01%	79,11%



## 5. Analyse des soumissions

L'analyse des soumissions reçues a été réalisée en collaboration avec l'équipe technique des CUPR, qui a confirmé que les solutions proposées par les soumissionnaires étaient adéquates et n'ont soulevé aucune préoccupation quant à l'équipement proposé.

À la lumière de l'évaluation complète des soumissions reçues, et en tenant compte des critères établis ainsi que des constats formulés dans ce rapport, il est recommandé de retenir la proposition de Field Service. CA Inc (Supplier 1).

## 6. Vérifications des références

La vérification des références a été effectuée pour les trois soumissionnaires les plus bas. L'ensemble des références reçues était positif, la plus favorable étant attribuée au soumissionnaire le plus bas, soit Field Service CA Inc. En revanche, une référence concernant l'entreprise no.3 (Supplier 3) était moins favorable. Selon la municipalité consultée, la principale préoccupation concernait la lenteur à résoudre les problèmes après l'installation du système.

## 7. Budget à allouer

- 100,684.39 \$ + taxes applicables
- Ajout de 2 000 \$ + taxes applicables pour une entrée locale supplémentaire pour permettre la projection à la télévision d'une autre station que la station de présentation principale identifiée dans la figure 1 de l'appel d'offres.
- TOTAL 102,684.39 + HST = 116,033.36

L'ajout au budget de l'entrée locale supplémentaire, bien qu'il n'ait pas été exigé dans l'appel d'offres, constitue une amélioration pertinente, notamment lors des présentations effectuées dans cette salle. Il permettra de contrôler les diapositives à proximité de l'écran, facilitant ainsi le déroulement des présentations, étant donné que l'ordinateur de contrôle est situé dans la salle adjacente à la salle de conseil..

## 8. Échéance pour ce projet

Les coûts soumis pour ce projet sont valides pour une période de 60 jours à compter du 3 avril 2025. Au-delà de cette période, les soumissions pourraient faire l'objet d'augmentations. Compte tenu de l'incertitude entourant la situation tarifaire avec les États-Unis, une hausse des coûts pour ce projet demeure une possibilité réelle.

L'installation de la solution audio et vidéo pour la salle du conseil sera réalisée en parallèle avec les travaux de construction du nouvel hôtel de ville.



## 9. Conclusion

À la lumière de l'évaluation complète des soumissions reçues, et en tenant compte des critères établis ainsi que des constats formulés dans ce rapport, il est recommandé de retenir la proposition de **Field Service. CA Inc** avec un budget de **102,684.39 + HST = 116,033.36\$**.